

### Criteria and valuation level assessment of future technology teachers professional training during modular teaching

Nasyrova, Elmira

Veröffentlichungsversion / Published Version  
Zeitschriftenartikel / journal article

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Nasyrova, E. (2012). Criteria and valuation level assessment of future technology teachers professional training during modular teaching. *Modern Research of Social Problems*, 1, 1-10. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-333135>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:  
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

#### Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:  
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 378.14 (072)

## **КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ТЕХНОЛОГИИ ПРИ МОДУЛЬНОМ ОБУЧЕНИИ**

**Насырова Эльмира Фанилевна**, доцент кафедры теории и методики профессионального образования, кандидат педагогических наук, доцент

*Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского*

*автономного округа – Югры, г. Сургут, Россия*

*elm.n@mail.ru*

*Статья посвящена повышению качеству профессиональной подготовки будущих учителей технологии; раскрываются гносеологический, аксиологический и праксиологический компоненты; определяются критерии и показатели оценки уровня профессиональной подготовки будущего учителя технологии. Предлагается введение в практику обучения модульной технологии, способствующей большей самостоятельности учебной работы студентов, гибкости и многоуровневости.*

**Ключевые слова:** *гносеологический компонент; аксиологический компонент; праксиологический компонент; модульное обучение; критерий, показатель.*

## **CRITERIA AND VALUATION LEVEL ASSESSMENT OF FUTURE TECHNOLOGY TEACHERS PROFESSIONAL TRAINING DURING MODULAR TEACHING**

**Elmira Nasyrova**, Associate Professor of the department of Theory and

Methodology of Professional Education,

candidate of pedagogical science, Associate Professor

*Surgut State University Khanty-Mansi Autonomous Okrug - Ugra, Surgut, Russia*  
*elm.n@mail.ru*

*The article deals with the raising the quality of future technology teachers professional training; gnoseological, axiological and praxiological components are disclosed; the criteria and valuation indicators of future technology teachers professional training are determined. The introduction to modular technology practice is suggested, it will provide more independence of student's learning, flexibility and multilevel process.*

**Keywords:** *gnoseological component, axiological component, praxiological component, modular teaching, criteria, indicators.*

В настоящее время федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ бакалавриата по направлению подготовки 050100.62 «Педагогическое образование» профиль «Технологическое образование». Эти требования выражены через общекультурные и профессиональные компетенции, которыми должен обладать выпускник вуза, т.е. знать, уметь и владеть.

Таким образом, профессиональная подготовка будущих учителей технологии обусловлена синтезом профессиональных знаний (гносеологический компонент), ценностных отношений (аксиологический компонент) и умений (праксиологический компонент). При этом их содержание определяется так:

1. Гносеологический компонент – знание содержания профессиональной деятельности, содержания решаемых профессиональных задач; поиск и прием информации, ее переработка и принятие решений; профессиональная специфика мышления.

2. Аксиологический компонент – ценности и ценностные ориентации; мотивы профессиональной деятельности; готовность к действиям; способности к профессиональной деятельности и самообразованию; профессионально важные качества личности.

3. Праксиологический компонент – умения, навыки, действия (коммуникативные, информационные), опыт.

Рассмотрим эти компоненты применительно к профессиональной подготовке будущих учителей технологии.

Гносеологический компонент определяет систему знаний как множество связанных между собой элементов, представляющих между собой определенное целостное образование.

Функция знаний заключается в обслуживании исполнительской активности субъекта деятельности. На основе знаний происходит поиск путей и способов разрешения практических задач, определение необходимых действий для достижения результата, его предвидение и оценка.

Аксиологический компонент профессиональной подготовки будущих учителей технологии включает в себя ценностные отношения, ценностные ориентации, профессионально важные качества личности, готовность к самообразованию.

Ценностные отношения выступают как процесс управления студентами, занятых выбором, оцениванием и актуализацией ценностей. Ценностные ориентации – результат управления педагогическим процессом, связанным с включением самих ценностей в структуру личности и руководство ими в практической деятельности [1].

Наиболее значимые профессионально важные качества учителя технологии и предпринимательства выявлены в исследованиях В.А. Сластенина: педагогическая зоркость и наблюдательность; справедливость; педагогический такт; педагогическое воображение; организаторские способности; профессиональная работоспособность; общительность; требовательность;

целеустремленность и другие [2]. Важным качеством личности является его готовность к самообразованию, профессиональному росту, к самореализации.

Праксиологический компонент включает в себя профессиональные умения и навыки, учебный и жизненный опыт. Обучение будущих учителей технологии будет успешным, если оно развивает определенную систему умений. Действенность знаний, их направленность на практическое использование проявляются в умениях и навыках профессиональной деятельности педагогов.

Формировать компетенции у будущих педагогов необходимо в единстве, как целостную структуру, поэтому результативность деятельности обеспечивается взаимодействием всех трех названных компонентов. Уровень сформированности названных компонентов определяет готовность учителя к профессиональной деятельности.

Известно, что традиционная система подготовки педагогических кадров, направленная на изучение предметного содержания, и готовых методических разработок и рекомендаций, в условиях выбора и использования разнообразных технологий обучения, перестает удовлетворять педагогов профессиональной школы. Так 89 % опрошенных преподавателей показали, что в практику обучения необходимо вводить инновационные технологии, такие как модульное обучение, способствующие повышению производительности учебной деятельности, реализации творческих способностей студентов.

Модульное обучение получило широкое признание в системе профессионального образования. Цель модульной технологии обучения заключается в содействии развитию самостоятельности студентов, формированию у них навыков самообразования и умения работать с учетом индивидуальных способов проработки учебного материала.

Модульное обучение – это организация учебного процесса, при котором учебная информация разделяется на модули (относительно законченные и

самостоятельные единицы, части информации). Совокупность нескольких модулей позволяет раскрыть содержание определенной учебной темы или даже всей учебной дисциплины.

Применяя модульную технологию при обучении будущих учителей, уровень сформированности компонентов (гносеологический, аксиологический и праксиологический) будет намного выше, чем при традиционном обучении, так как 92 % опрошенных преподавателей и выпускников вузов показали, что нужно смещать акценты в сторону большей самостоятельности учебной работы, гибкости и многоуровневости.

Названные компоненты позволяют нам выделить критерии и показатели оценки уровня профессиональной подготовки будущих учителей технологии при модульном обучении.

Проблема определения критериев и показателей поднимается в работах И.Ф. Исаева, Н.В. Кузьминой, Л.В. Макаровой, А.К. Марковой, Г.Н. Подчалимовой, А.А. Реан, и ряда других исследователей. Авторы по-разному подходят к выделению, описанию критериев и показателей оценки уровня профессиональной подготовки будущих учителей.

При определении критериев мы учитывали, что критерий – это признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо, мерило оценки. Показатели – данные, по которым можно судить о развитии и ходе чего-нибудь [3]. Другими словами, если критерий – это качества, свойства изучаемого объекта, то показатели – это мера сформированности того или иного критерия [4]. Нам необходимо выявить критерии и показатели оценки уровня профессиональной подготовки будущих учителей технологии при модульном обучении.

Основанием для выбора послужили критерии и показатели, разработанные учеными В.А.Беликовым, Е.Л. Белкиным, И.Р. Васильевой, А.В. Ефремовым, Ф.Д.Рассказовым, адаптированные к нашему исследованию. Критерии и показатели, оценивающие уровень профессиональной подготовки учителя, мы

определили согласно структурным компонентам профессиональной подготовки будущих учителей технологии при модульном обучении. При этом мы установили, что главным критерием выступает оценка уровня сформированности каждого из компонентов. Рассмотрим компоненты, критерии и показатели оценки уровня профессиональной подготовки будущих учителей технологии при модульном обучении (табл. 1).

**Таблица 1**

Компоненты, критерии и показатели оценки уровня профессиональной подготовки будущих учителей технологии при модульном обучении

<i>Компоненты</i>	<i>Критерии</i>	<i>Показатели</i>
<b>1. Гносеологический компонент</b> определяется как система знаний	<b>1. Гностический критерий,</b> отражающий теоретическую сторону обученности студентов.	1) Объем усвоенных знаний. 2) Осмысленность усвоенных знаний. 3) Скорость выполнения контрольных заданий.
<b>2. Аксиологический компонент</b> включает ценностные отношения.	<b>2. Мотивационный критерий,</b> учитывающий мотивы обучения студентов в ходе образовательного процесса.	1) Осознание потребности к профессиональной деятельности будущего учителя технологии. 2) Настойчивость в формировании профессиональных знаний, умений, качеств. 3) Интересы и склонности к будущей профессиональной деятельности.
<b>3. Праксиологический компонент</b> включает профессиональные умения и навыки.	<b>3. Деятельностный критерий,</b> отражающий практическую сторону обученности студентов.	1) Умение приобретать знания самостоятельно. 2) Умение использовать приобретенные знания в практической деятельности. 3) Способность переносить свои умения на другие задания.

1. *Гностический критерий* отражает теоретическую сторону обученности студентов (см. табл. 1). Рассмотрим его показатели.

**Объем усвоенных знаний** характеризуется количеством элементов знаний, воспроизводимых студентами. Коэффициентом этого показателя будем считать отношение количества усвоенных элементов знаний к количеству элементов знаний, имеющемуся в содержании учебного материала.

$K (\text{объема}) = \text{количество всех усвоенных элементов знаний} / \text{количество элементов знаний в эталоне} [5].$

**Осмысленность усвоенных знаний** характеризуется умением студентов использовать знания для решения нестандартных задач. За коэффициент этого показателя принимают отношение количества правильно решенных нестандартных задач к их количеству, предъявленному в контрольном задании.

$K (\text{осмысленности}) = \text{количество правильно решенных нестандартных задач} / \text{количество нестандартных задач в задании} [5].$

**Скорость выполнения контрольных заданий** учитывает количество контрольных заданий, выполненных студентами, и потребовавшееся на это суммарное время.

В качестве коэффициента этого показателя принимаем отношение количества правильно выполненных заданий ко всему затраченному времени.

$K (\text{скорости}) = \text{количество правильно выполненных заданий} / \text{время, затраченное на их выполнение} [5].$

При выставлении оценки по каждому показателю предлагается использовать 3-х бальную шкалу (табл. 2).

2 балла – показатель развит очень хорошо и ярко выражен, проявляется часто и в различных видах деятельности;

1 балл – показатель заметно выражен, но может проявляться непостоянно, хотя отклонений в отрицательную сторону не наблюдается;

0 баллов – показатель выражен слабо, в проявлениях более характерна отрицательная направленность.



**Таблица 2**

**Гностический критерий**

Уровень	Значение коэффициента объема усвоенных знаний	Значение коэффициента осмысленности усвоенных знаний	Значение коэффициента скорости выполнения заданий	Баллы
Высокий	$0,9 < K < 1,0$	$0,9 < K < 1,0$	$0,9 < K < 1,0$	2
Средний	$0,8 < K < 0,9$	$0,8 < K < 0,9$	$0,8 < K < 0,9$	1
Низкий	$0,7 < K < 0,8$	$0,7 < K < 0,8$	$0,7 < K < 0,8$	0

При значении коэффициента  $K < 0,7$  считается, что уровень усвоения не достигнут. Определяя уровень эффективности, мы использовали методику В.П. Беспалько [6], согласно которой деятельность не может выполняться эффективно, если коэффициент меньше 0,7.

2. *Мотивационный критерий* учитывает мотивы обучения студентов в ходе образовательного процесса (табл. 3).

**Таблица 3**

**Мотивационный критерий**

Уровень	Осознание потребности к профессиональной деятельности будущего учителя технологии	Настойчивость в формировании профессиональных знаний, умений, качеств	Интересы и склонности к будущей профессиональной деятельности	Баллы
Высокий	Всегда присутствует	Всегда присутствует	Всегда присутствует	2
Средний	Не всегда присутствует	Не всегда присутствует	Не всегда присутствует	1
Низкий	Не присутствует	Не присутствует	Не присутствует	0

3. *Деятельностный критерий* отражает практическую сторону обученности студентов (табл. 4).

**Таблица 4**

**Деятельностный критерий**

Уровень	Умение приобретать знания самостоятельно	Умение использовать приобретенные знания в практической деятельности	Способность переносить свои умения на другие задания	Баллы
Высокий	Умеет без ошибок	Умеет без ошибок	Умеет без ошибок	2
Средний	Умеет, но допускает ошибки	Умеет, но допускает ошибки	Умеет, но допускает ошибки	1
Низкий	Не умеет	Не умеет	Не умеет	0

**Таблица 5**

**Сводная таблица оценки уровня сформированности показателей**

№ п/п	Ф.И.О. студента	Показатели										Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Сумма	
1.												
2.												

В таблице 5 цифрами обозначены следующие показатели:

- 1 – коэффициент объема усвоенных знаний;
- 2 – коэффициент осмысленности усвоенных знаний;
- 3 – коэффициент скорости выполнения контрольных заданий;
- 4 – осознание потребности к профессиональной деятельности будущего учителя технологии;
- 5 – настойчивость в формировании профессиональных знаний, умений, качеств;
- 6 – интересы и склонности к будущей профессиональной деятельности;
- 7 – умение приобретать знания самостоятельно;

8 – умение использовать приобретенные знания в практической деятельности;

9 – способность переносить свои умения на другие задания.

Таким образом, динамика всех трех компонентов профессиональной подготовки будущих учителей технологии прослеживается с помощью совокупности введенных девяти показателей для экспериментального определения уровня профессиональной подготовки будущих учителей технологии при модульном обучении.

### **Литература**

1. Дуранов, М.Е. Профессионально-педагогическая деятельность и исследовательский подход к ней: Монография / М.Е. Дуранов. – Челябинск: ЧГАКИ, 2002. – 276 с.
2. Сластенин / В.А. Сластенин. – М.: Издательский Дом Магистр-пресс, 2000. – 448 с.
3. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / Российская АН.; Российский фонд культуры; – 3-е изд., стереотипное – М.: АЗЪ, 1996 – 928 с.
4. Каляева, Ю.А. Формирование коммуникативных умений учащихся начальных классов школы-интерната: Дис. ...канд. пед. наук / Ю.А. Каляева. – Магнитогорск, 2002. – 144 с.
5. Ефремов, А.В. Методические рекомендации по организации учебного процесса (реализация экспериментальных программ) / А.В. Ефремов, Е.Л. Белкин. – М., 2002. – 137 с.
6. Беспалько, В.П. Слагаемые педагогической технологии / В.П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.

### **Рецензент:**

Рассказов Ф.Д., декан факультета педагогического образования, доктор педагогических наук, профессор.